

FEB 15
5513

8(0 de)



USAL UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

Facultad de Ciencias Sociales
Escuela de Relaciones Internacionales



“La Decadencia Hegemónica Estadounidense Basada En La Experiencia De La Caída Del Imperio Romano”

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Alumno: Gomez Goldin, Pedro

Para optar por el título de Licenciado en Relaciones Internacionales.

Director: Dr. Lavallén Ranea Fabián.

Marzo de 2015

*“Un imperio seguirá manteniendo su poder
siempre y cuando sus súbditos se regocijen en el”*

Tito Livio



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Introducción

Resulta innegable que el preguntarse acerca de las causas de la decadencia y colapso de un determinado Imperio ha sido un tema de interés desde la Antigüedad hasta nuestros días. La preocupación usualmente se encuentra arraigada en que muchos investigadores pretenden usufructuar las enseñanzas de sus “predecesores” imperiales y así evadir el mismo destino. Más encontraremos en el presente trabajo que la propia lógica de un Imperio lleva consigo implícita una caída, es un proceso dinámico, hecho por hombres y está por ende destinado a fracasar.

Freedland escribió: *“They came, they saw, they conquered, and now the Americans dominate the world like no nation before. But is the US really the Roman empire of the 21st century?”* Huntington opinó en 1999 que el referirse a Estados Unidos como el único súper poder, pese a que el término favorecido por los académicos es el de hegemon, le calzaba *“extrañamente modesto”*. Es Imperio el término sublime de las nominaciones geopolíticas, dado que el mismo implica: aquel gobierno o Estado que controla a otros estados. Mientras que Imperialismo es comprendido como el sistema de gobierno en el cual un Estado controla a otros. A este respecto resulta fascinante la conciencia que Estados Unidos posee sobre el debate en sí, en la medida que se discute la noción de Imperio Americano puertas adentro.

Al hablar de los factores determinantes de la decadencia hegemónica estadounidense y del colapso romano, debemos contemplar y erradicar la noción de una causa única. De manera semejante, el choque ideológico con el comunismo nunca fue la única causa de los conflictos internacionales del siglo XX. Nacionalismo, intereses económicos, llamadas a los gobiernos basadas en las más estrechas versiones de los valores islámicos o asiáticos y muchas otras ideas o identidades son componentes que no pueden ser simplemente analizados de manera unilateral, sino en un conjunto.

No resulta extraño que frente al inmenso poderío estadounidense en el escenario internacional surja la cuestión, tanto desde el nivel interno como externo, acerca de la eventual erosión de dicho poder. ¿Cuándo se avecinara el fin del protagonismo de

Estados Unidos? ¿O acaso ya estamos presenciando hitos que nos permiten hablar de un inminente declive? Son preguntas que motivaron la elección de la presente investigación, apelando a la historia en tiempos del Imperio Romano, para analizar los rasgos que permiten hablar de Estados Unidos no solo como un Imperio sino que además como uno en estado de decadencia.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Índice

I.	Marco Metodológico.....	5
I. 1)	Problema de investigación.....	5
I. 2)	Objetivos de la investigación.....	5
I. 3)	Diseño de Investigación.....	6
II.	Marco teórico	8
II. 1)	Aspectos Conceptuales	8
II. 2)	Hipótesis:.....	14
III.	Presentación del Contexto y Espacio	15
III.1)	Roma: Imperio y Decadencia, Razones principales de su Caída	15
III. 2)	Contexto Estadounidense	43
IV.	Prosaica	46
IV. 1)	Estados Unidos: ¿Es un Imperio?.....	46
IV. 2)	Factores de Decadencia Estadounidense.....	84
V.	Conclusiones	117
VI.	Bibliografía:	123

I. Marco Metodológico

1) Problema de investigación

Aportar al ámbito académico de las relaciones internacionales desde la comparación del Imperio Romano con Estados Unidos para poder establecer similitudes que nos permitan fundamentar el declive hegemónico de este último. Comprender las causas y motivos de esta erosión resultara de vital importancia para comprender la dinámica que devendrá en un futuro en la composición del escenario internacional. Si bien no debemos perder de vista el hecho de que Estados Unidos no aprecia este tipo de comparaciones en la medida que se ven intimidados por el ciclo que atraviesan todos los imperios que han sido y que sabrán ser.

Especificación del problema a investigar

¿Es Estados Unidos un poder que puede ser comparado con el Imperio Romano?
¿Cuáles son los factores que nos habilitan a hacer dicha comparación y nos permiten afirmar, además, que el mismo se encuentra en decadencia?

2) Objetivos de la investigación

Objetivos generales

El objetivo principal del presente estudio será el de, a la luz de un análisis descriptivo de la historia de la decadencia del Imperio Romano, comparar el mismo con Estados Unidos, no solo como un Imperio, sino además como uno en estado de declive.

El segundo objetivo general será el establecer cuáles son los factores que nos permiten justificar esta hipótesis. Para ello nos centraremos en múltiples variables aunadas en una macro-causa: la sobre-extensión estratégica u *overstretch*.

Objetivos específicos

Tendremos dos objetivos específicos: por un lado analizar dentro de los principales factores de decadencia del Imperio Romano, la importancia que presenta la variable del Destino Manifiesto, ligada asimismo a motivos económicos y sociales, interrelacionados a lo que comprenderemos como la causa principal de *overstretch*. Por el otro pretendemos delinear el rol que ocupa el sistema capitalista de expansión como agravante de la erosión de la hegemonía estadounidense.

3) Diseño de Investigación

El diseño de investigación estará conformado por dos etapas: una primera de tipo descriptiva centrada en la caracterización de Roma y una segunda parte explicativa que, a partir de la comparación entre Roma y Estados Unidos, buscare fundamentar nuestra hipótesis, intentando alcanzar una explicación probable al problema a lo largo del proceso de investigación. Para ello la primera parte descriptiva se encontrará en el apartado de presentación del contexto y el espacio, estableciendo bases que permitan la sinergia comparativa con la segunda parte explicativa encontrada en la prosaica.

La investigación estará basada principalmente en fuentes secundarias como lo son las obras intelectuales de diversos autores, publicaciones periodísticas y *papers* académicos de contenido tanto original o de primera mano; como análisis, críticas y reinterpretaciones históricas de trabajos previamente realizados.

Asimismo, según la finalidad de nuestro trabajo y por la naturaleza de su objeto, el análisis reflejará un enfoque cualitativo dado que trabajara con categorías técnicas y con un enorme bagaje histórico.

Delimitaremos una dimensión temporal de observación de tipo transeccional descriptiva que tendrá como objetivo establecer la incidencia y los valores en que se manifestaran las variables de decadencia en la investigación de ambos imperios; comenzando por las del Imperio Romano en la presentación del contexto y el espacio,

describiendo la sinergia existente de los factores tanto imperiales, como de decadencia en ambos imperios; y continuando con el pertinente análisis del Imperio Estadounidense en el capítulo IV.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

II. Marco teórico

1) Aspectos Conceptuales

La presente investigación se basará en la obra de cuatro autores principales para analizar al Imperio Romano, estos son: Edward Gibbon y su *"Decadencia y Caída del Imperio Romano"*, junto a Fustel de Coulanges destacando la obra *"The Ancient City: A Study on the Religion, Laws, and Institutions of Greece and Rome"*, Nicolet en *"Roma y la conquista del Mundo Mediterráneo"* y Arther Ferrill con *"La Caída del Imperio Romano, Las Causas Militares"*. Dentro de la lectura de dichos autores se priorizará los factores de decadencia imperial, no sin antes tener en cuenta ciertos aspectos históricos y conceptos de estos, y otros autores, para hablar de la formación del Imperio como tal.

Utilizaremos la distinción de los tres ámbitos diferenciados dentro de la expansión romana que realiza Fustel de Coulanges para explicar de qué manera se veía incrementado el dominio de Roma a la hora de las conquistas. Asimismo nos basaremos en el uso que Roma le dio a su religión como motivo de incorporación de nuevas ciudades-Estado. Este autor será utilizado en conjunto a Nicolet para analizar la conquista del mundo Mediterráneo y los desafíos que de ella surgieron, enfocándonos en el nivel interno.

A la hora de analizar los motivos de decadencia romana será necesario recurrir a Durkheim en su análisis del hecho social para extrapolar su análisis holístico a las causas de la decadencia, no de manera singular sino en un todo que signifique más que la mera suma de las partes. Con este propósito se utilizará la obra *"Social conflicts in the Roman republic"* de Peter Brunt y a Ramsay MacMullen para analizar motivos sociales y económicos de la erosión, junto a Ronald Mellor y Aries Philippe, utilizando su concepción del término "romano" en su *"Classical Heritage"* e *"Historia de la Vida Privada"* respectivamente; como una nomenclatura que trasciende la distinción de un grupo étnico para ser más bien una política. De aquí desglosaremos la importancia de la ciudadanía romana y los beneficios que ella conllevaba basándonos en Edward T.

Salmon con su *"Roman colonization under the Republic"* y Lesley Adkins; sin perder de vista la trascendencia que el mito político signifique, refiriéndonos para ello a Florencio Hubeñak.

También se harán referencias a Arthur E. R. Boak en tanto utilizaremos sus justificativos demográficos y geográficos para hablar de la decadencia romana. Dicho autor junto a M. Büdinger, y los escritos por Dionisio de Halicarnaso serán utilizados para observar el peso de los barbaros tanto fuera como dentro del Imperio y, asimismo, como esto afectó al ejército. Motivo principal de decadencia según Barbara McManus y el mismísimo Ferrill, analistas de los motivos militares de la decadencia.

El termino *overstretch* pese a que utilizado por diversos autores, como Chambers Mortimer, será principalmente tenido en cuenta de Arther Ferrill en conjunto a Gibbon en tanto se utilizara su concepto de cambio de seguridad prepotente a elástica como explicación para la sobre-extensión territorial como macro-causa de la caída o en términos de Gibbon: por *"el propio peso del Imperio"*. El análisis de Sayas Abengochea asimismo, titulado *"La Conciencia de la Decadencia y Caída Del Imperio por parte de los Romanos"*, será vital para comprender la visión de autores como Chambers, Frank Tenney y Rosrovtzeff, entre otros, para fortalecer el problema de la amenaza bárbara y como esta se vincula con motivos económicos, sociales e incluso culturales. La obra *"Romans"* de Michael Grant será utilizada prestando especial atención al primero de estos motivos mencionados. Particularmente la presión fiscal y su estudio sobre la ostentosis romana.

En un marco histórico será inevitable utilizar a Roger Remondon y su *"Crisis del Imperio Romano"* para analizar las diferencias gubernamentales que Roma afrontó y a Kreis Steven para contextualizar la situación del traspaso de Republica a Imperio, puntualizando los cambios efectuados por Augusto. Asimismo usaremos la obra *"The end of the Empire in the west of the Roman Empire"* de Marinus Antony Wes para establecer las diferencias entre el Imperio de Oriente y Occidente. A este respecto, sin perder de vista el análisis que como mencionamos tendremos en cuenta de Durkheim, observaremos las causas que propone Arnold Hugh Martin Jones en su libro *"The Later Roman Empire"* y *"The Decline of the Ancient World"* para analizar la decadencia de

Occidente y las interpretaciones que Rostovtzeff y Piganiol ofrecen sobre esta cuestión. Destacaremos como uno de estos motivos de supervivencia de Oriente sobre Occidente el análisis que realiza Henry C. Boren en su "*Roman Society*" sobre la geografía.

Finalmente a la hora de analizar la trascendencia de Roma tendremos en cuenta "*The Decline of Rome and the Rise of Medieval Europe*" de Solomon Katz en conjunto a el análisis de Luis Romero quienes presentan la opinión de que Roma, si bien no controló todos sus territorios, no desapareció realmente; y el concepto de la eternidad romana, respectivamente

A la hora de analizar los motivos que nos permiten hablar de Estados Unidos como un Imperio nos basaremos en el trabajo de Roberto Montoya "*Imperio Global*", teniendo en cuenta para ello la definición de Eliot Cohen de Imperio en "*The Burdens of Empire*" como: un Estado multinacional y multiétnico que extendió su influencia a través de un control formal e informal a otras naciones. Consideraremos que si bien un Imperio es jerárquico, existe libertad de manera parcial o compete de los individuos o grupos de ascender de un nivel a otro, lo cual no estratifica la estructura de la organización.

Consideraremos además que los imperios ejercen gran autoridad sobre grandes y variados territorios poblados por diversos grupos étnicos, culturas y religiones. Esto se lograra a través de herramientas en el exterior e incentivos para mantener esta autoridad: persuasión política, ventajas económicas e influencia cultural en donde sea posible; coerción y fuerza cuando sea necesario, como destacara Michel Chossudovsky.

Nuestro trabajo comparativo tendrá presente la teoría propuesta por Friedlaender cuyas investigaciones remarcen consecuentemente las similitudes entre Roma y Estados Unidos, prestando especial atención al uso de mecánicas, que nosotros extrapolaremos de Joseph Nye dentro del paradigma del institucionalismo liberal, para llamarlas de poder blando o *soft-power*. Así como también las comparaciones establecidas por Noam Chomsky, quien retomara el concepto del Gran Área y como la ambición expansionista estadounidense denota intereses principalmente económicos. Chomsky puntualizara al mismo tiempo, como principales motivos: el extremo gasto miliar, la crisis política

estadounidense y la importancia de las ideas en el hombre, aplicado a la erosión del Destino Manifiesto y como el rol que ocupa este concepto en la sociedad marcó y marca tendencias en sus conductas a nivel tanto interno como externo. Esto, a su vez, modifica las auto-percepciones y las de otros actores.

Sera necesario el análisis de Sayas para diferenciar la decadencia como síntoma y como creencia, en tanto el concepto de decadencia es una vivencia compleja que aparece en los testigos presenciales del desmoronamiento de los imperios antiguos. A las destrucciones materiales se suma la de los valores y las ideas que habían animado a la civilización en su ocaso. Veremos para ello también la "*Grandeza y Decadencia de los Romanos*" de Montesquieu en tanto sus alabanzas para ciertos procederes romanos serán de utilidad para establecer similitudes y diferencias entre ambos imperios.

Erradicaremos también la noción de que un Imperio emerge de manera espontánea, sino a través de un plan maestro. Frecuentemente involucrado leyes cuasi-físicas: un éxito inicialmente generara un *momentum*, (como puede ser la primera guerra púnica como veremos en el contexto, o primera guerra mundial en el caso estadounidense), el cual es subsecuentemente mantenido por inercia. Consideraremos que cada nueva ventaja crea oportunidades de cambio y extensión de los intereses del Imperio, mucho más allá de su forma original.

Se tendrá en cuenta además la profunda necesidad de ambos Imperios en justificar su accionar basándonos en los términos de política amigo-enemigo de Schmidt, en donde encontrar un enemigo permite argumentar el ampliar el margen de maniobra imperial, con tal de combatir dicha amenaza. En relación tomaremos a Michael Hirsh con su "*Bush and the World*", quien compara a los ataques del 11 de septiembre con el enemigo romano Mitridates, acompañado del análisis de Aymard, quien utiliza la inseguridad como variable explicativa y causa profunda del Imperio. En concordancia tendremos presentes los análisis del analista militar Yochi Dreazen con respecto a la política de Obama contra el terrorismo, complementado con el libro de Montoya que describe ampliamente la situación estadounidense posterior al 11/9. Usaremos en simultáneo a Michael T. Klare y a Shibley Telhami para intentar explicar el peso que el